
Robo-Advisor Studie

München, im Dezember 2018

Erste Analyse der „Robo-Advisor“-Anbieter in Deutschland

Erste Analyse der „Robo-Advisor“-Anbieter in Deutschland

Erstellt durch: FondsConsult Research AG
Theresienhöhe 13
D – 80339 München

Telefon: + 49 (89) 24 41 802 30

E-Mail: saelzle@fondsconsult.de

Internet: www.fondsconsult.de

Autoren: Dipl.-Kfm. Rüdiger Sälzle
Harald Braml, CFA

Datum: Dezember 2018

Stichtag: 30. Juni 2018

Performancedaten per: 30. September 2018

Wichtige rechtliche Hinweise für die Verwendung der Inhalte dieses Dokuments

Obwohl diese Analyse mit größtmöglicher Sorgfalt erstellt wurde, kann die FondsConsult Research AG keine Garantie für die Richtigkeit und Vollständigkeit der Angaben übernehmen. Unsere Informationen stammen aus Quellen, die wir als zuverlässig erachten. Dennoch übernimmt die FondsConsult Research AG keiner Person gegenüber die Haftung für einen Schaden oder Verlust, der dadurch zustande kommt, dass eine solche Information fehlerhaft ist.

Alle Rechte sind vorbehalten. Die Veröffentlichung dieser Studie in elektronischen Medien (Internet) ist nicht gestattet. Ohne Zustimmung der FondsConsult Research AG darf keine der in diesem Dokument enthaltenen Informationen kopiert oder auf andere Weise vervielfältigt, gespeichert oder in irgendeiner Form teilweise oder komplett weiterverbreitet werden. Für die Verwendung der Inhalte der Studie ist die schriftliche Zustimmung der FondsConsult Research AG erforderlich.

Die Weitergabe an Dritte, insbesondere Fondsgesellschaften, Banken, Kapitalverwaltungsgesellschaften und Medienunternehmen, ist ausdrücklich untersagt.

Diese Studie wurde vor deren Weitergabe nicht den Anbietern zugänglich gemacht. Datenquellen: Angaben der Anbieter, Morningstar Direct, Bloomberg, eigene Berechnungen.

Die Studie erhebt nicht den Anspruch einer vollständigen Abdeckung des Robo-Advisor Marktes.

I. Überblick

Umfang der Studie

- Untersucht wurden die Produkte und Leistungen von 25 Anbietern aus dem Bereich der digitalen Vermögensverwaltung, die meist unter dem Begriff „Robo-Advisor“ auftreten
- Umfassender Produkt- und Konditionenvergleich einschließlich Onlineauftritt
- Quantitative Bewertung der erzielten Renditen von 10 Anbietern unter Berücksichtigung der eingegangenen Risiken, segmentiert nach vier Risikoklassen
- Abschließende Gesamtbewertung

Ergebnisse

- Der Markt für Robo-Advisor weist eine anhaltend hohe Wachstumsdynamik auf, allerdings auf einem niedrigen absoluten Niveau. Das geschätzte Gesamtvolumen der in dieser Studie berücksichtigten Anbieter beläuft sich auf etwa 2,6 Mrd. Euro. Somit spielen Robo-Advisor im relativen Vergleich eine noch sehr geringe Rolle am Markt für Vermögensverwalter.
- Es zeigt sich unter den Anbietern eine breite Streuung beim Zuwachs und der absoluten Höhe des verwalteten Vermögens. Wenige Robo-Advisor verwalten den Großteil des Gesamtvolumens, während die meisten Anbieter jeweils auf einen maximal zweistelligen Millionenbetrag kommen.
- Die Grenzen zwischen einem Robo-Advisor, der nahezu ausschließlich auf automatisierte Prozesse setzt, und einer klassischen Vermögensverwaltung, die bestehende Prozesse und Strukturen über eine digitale Plattform anbietet, sind fließend. Die meisten Angebote befinden sich irgendwo zwischen diesen beiden Seiten.
- In der qualitativen Analyse zeigen sich im Wettbewerbsvergleich große Abweichungen. Teilweise unterliegen Anbieter durch Exklusivbindungen einem Interessenkonflikt bei ihrer Produktauswahl. Auch bei der Anlegerprofilierung zeigen sich sehr divergierende Vorgehensweisen. Bei der Transparenz der Prozesse und Kostenstruktur bieten die Anbieter ebenfalls verschiedenste Detailtiefen. Die Bandbreite der Kosten der Anbieter reicht von 0,49% bis über 2% pro Jahr.
- Zu den Anbietern, die in der qualitativen Analyse insgesamt ein überdurchschnittliches Ergebnis erreichen, gehören fintego, Scalable Capital, LIQID, vaamo, growney, Werthstein, Wüstenrot und Warburg Navigator.
- Weiterhin ergibt sich eine breite Streuung der quantitativen Ergebnisse über ein Jahr. Die Marktbenchmark konnte teilweise übertroffen werden. Risikoseitig schneidet die Mehrzahl der Anbieter besser ab als der Markt.
- In der quantitativen Analyse erreichen fintego, Werthstein, ginmon und Solidvest die besten Ergebnisse.
- Insgesamt schneiden in diesem Jahr **fintego** und **Werthstein** mit der **Gesamtnote „sehr gut“** ab und konnten auf der qualitativen und quantitativen Seite am meisten überzeugen. **Scalable**, **ginmon** und **Solidvest** erreichen die **Gesamtnote „gut“**.

Inhaltsverzeichnis

I.	Überblick	3
II.	Executive Summary.....	4
1.	Zielsetzung und Aufbau dieser Untersuchung.....	8
2.	Grundlagen	8
2.1.	Zielgruppe.....	8
2.2.	Abgrenzung zur klassischen Vermögensverwaltung.....	9
2.3.	Robo-Advisor Markt	9
3.	Robo-Advisor Anbieter	11
3.1	Baloise MONVISO	12
3.2	bevestor	14
3.3	Castell Insight.....	17
3.4	cominvest	20
3.5	easyfolio	22
3.6	fintego.....	24
3.7	fundamental capital	26
3.8	ginmon	28
3.9	growney.....	30
3.10	investify	32
3.11	LIQID	35
3.12	Prosperity	38
3.13	quirion	40
3.14	ROBIN	42
3.15	Scalable Capital	44
3.16	Solidvest	46
3.17	Sutor Bank	48
3.18	truevest	50
3.19	vaamo	53
3.20	VisualVest	55
3.21	Warburg Navigator	58
3.22	WeltInvest.....	60
3.23	Werthstein	62
3.24	Whitebox.....	64
3.25	Wüstenrot	67
3.26	Zusammenfassende Beurteilung der qualitativen Ergebnisse.....	68
4.	Quantitative Analyse.....	69
4.1	Methodik.....	69
4.2	Definition der Kennzahlen	71
4.2.1	Maximaler Verlust	71
4.2.2	Volatilität	71
4.2.3	Normalisiertes Jensen Alpha	71
4.2.4	Sharpe Ratio.....	72

4.3	Defensive Anlagestrategien	73
4.3.1	Wertentwicklung	73
4.3.2	Risikokennzahlen.....	73
4.3.3	Bewertung.....	74
4.4	Ausgewogene Anlagestrategien.....	75
4.4.1	Wertentwicklung	75
4.4.2	Risikokennzahlen.....	76
4.4.3	Bewertung.....	76
4.5	Dynamische Anlagestrategie.....	78
4.5.1	Wertentwicklung	78
4.5.2	Risikokennzahlen.....	79
4.5.3	Bewertung.....	79
4.6	Offensive Anlagestrategie.....	80
4.6.1	Wertentwicklung	81
4.6.2	Risikokennzahlen.....	81
4.6.3	Bewertung.....	82
4.7	Zusammenfassende Beurteilung der quantitativen Ergebnisse	83
5.	Gesamtbewertung	84
6.	Fazit	85
III.	Anhang	87